BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-818-7/21
Мостар, 17.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача Градпром д.о.о. Србац од 12.03.2021. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, изјављеној на Тендерску документацију број: 08-11-8-2466/21 од 11.03.2021. године, у поступку јавне набавке - извођење радова на уградњи електроинсталација у објекту „Резервоар R1" за водоснабдијевање доње зоне локалитета насеља Баре, Општина Хаџићи, уговорног органа Општина Хаџићи, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 17.06.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** потенцијалног понуђача „Градпром" д.о.о. Србац, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, **и поништава се:**
   Тендерска документација у поступку јавне набавке - извођење радова на уградњи електроинсталација у објекту „Резервоар R1" за водоснабдијевање доње зоне локалитета насеља Баре, Општина Хаџићи број: 08-11-8-2466/21 од 11.03.2021, заједно са Обавјештењем о набавци број: 550-7-3-18-3-8/21 од 11.03.2021. године објављеном на Порталу јавних набавки.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
3. Обавезује се Општина Хаџићи да жалиоцу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,12 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Општина Хаџићи (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је поступак јавне набавке - извођење радова на уградњи електроинсталација у објекту „Резервоар R1" за водоснабдијевање доње зоне локалитета насеља Баре, Општина Хаџићи

конкурентским захтјевом за достављањем понуда, за који је Обавјештење о набавци број: 550-7-3-18-3-8/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 11.03.2021. године.

На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио потенцијални понуђач Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједило овом органу, код кога је запримљена дана 22.03.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 01.04.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган дана 11.03.2021. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 550-7-3-18-3-8/21 и тендерску документацију број: 08-11-8-2466/21.

Жалитељ је са Портала јавних набавки преузео предметне обавјештење о набавци и тендерску документацију.

Тендерска документација није сачињена у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

У предмјеру и предрачуну радова која чини саставни дио тендерске документације наведено је:

6.	Nabavka i montaža hidrostatskog mjerača nivoa 4-20mA za montažu na zid komore rezervoara. Tip E&H, FMB52- AA22IA1FGA15GGJB3U, ili ekvivalent. Komplet s napojnom jedinicom.
7.	Nabavka, montaža i ugradnja konduktivnih sondi za detekciju nivoa u rezarvoaru H i L uključujući i odgovarajući relej. Model FTW32 - A1D3CA4A, proizvođača Endress Hauser ili ekvivalent. Obračun po kompletu.

Из наведеног је видљиво да је уговорни орган производе описивао са тачним називом, односно називом робне марке.

Чланом 54. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14) прописано је да техничке спецификације морају свим понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању..

Чланом 54. став (9) ЗЈН прописано је: „Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити с додатком "или еквивалент". Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинирање предмета набавке на стварно конкурентској

основи."

Уговорни орган је у тендерској документацији само навео могућност нуђења еквивалента, без фактичке могућности нуђења производа са еквивалентним особинама.

Наиме, уговорни орган био је дужан да опише минималне техничке карактеристике производа а не само да наведе име произвођача и тачну ознаку производа. У овом случају уговорни орган за себе задржава право да одлучује који је процесор еквивалент Endress Hauser-овом јер других објективних мјерила нема, односно нису наведени. У том смислу жалитељ подјећа на одредбе члана 54. став 10. Закона о јавним набавкма којим је прописано: „Ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком "или еквивалент", понуђач мора на **за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди** те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. **Критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке.** Доказ еквивалентности у смислу испуњавања захтјева у вези с предметом набавке дужан је осигурати понуђач, у складу са захтјевима дефинираним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту", као и на одредбе члана 3. став (2) тачка б) подтачка 2) Упуства за припрему модела стандардне тендерске документације и понуда којим је прописано: „Уколико је потребно користити термин "еквивалнт", утврдити одговарајуће критерије за оцјењивање еквивалентности код позивања на одређени производ, у складу са чланом 54. став (10) Закона и одредбе члана 3. став (2) тачка д) подтачка 13) истог упутсва којим је пропсиано „Ако је у техничкој спецификацији кориштен израз „или еквивалент" обавезно описати начин на који ће понуђачи који понуде „еквивалент" доказивати да се ради о еквиваленту. **Уговорни орган није навео критерије мјеродавне за оцјењивање еквивалентности, није навео начин на који ће понуђачи докази да се ради о еквиваленту нити је у обрасцу за цијену понуде оставио могућност да се упише назив еквивалентног производа који се нуди.** Наведено је потврђено рјешењима Уреда за разматрање жабли број: ЈН2-03-07-1-1247-8/17 од 07.12.2017. године, број: ЈН2-03-07-1-1997-6/20 од 27.08.2020. године

Из наведених разлога жалитељ улаже жалбу на тендерску документацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави, жалба усвоји, одлучити о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалитеља за надокнду трошкова састава жалбе у износу од 1.053,00 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима,да уговорни орган износ од 1.053,00 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562- 01080872831-46.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на разматрање Уреду за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Уред за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе

исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трошкове за састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе:

Рјешење

1) Жалба се усваја.
2) Поништава се тендерска документација број: 08-11-8-2466/21 заједно са обавјештењем о набавци број: 550-7-3-18-3-8/21 објављени на Порталу јавних набавки дана 11.03.2021. године,
3) Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предмете жалбе у износу од 720,00 КМ, паушал 25% у износу од 180,00 КМ, ПДВ 17% у износу од 153,00 КМ, укупно 1.05300 КМ.
4) Обавезује се Уговорни орган Општина Хаџићи да жалитељу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 1.053,00 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка[11] а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.
5) Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Обзиром да жалитељ не располаже са инструкцијом за уплату таксе, доказ о плаћеној административној такси на жалбу, у износу прописаном чланом 108. ЗЈН, жалитељ ће доставити Канцеларији за разматрање жалби по позиву да употпуни жалбу у року који одреди овај орган."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„У прилогу Вам достављамо предметни спис и Жалбу потенцијалног понуђача „ГРАДПРОМ" Д.О.О. СРБАЦ /број протокола уговорног органа 08-11-8-2466-1/21, од 15.03. 2021. године/, достављену овом органу путем поште, изјављену на Тендерску документацију овог органа бр. 08-11-8-2466/21, од 11.03. 2021. године, у предмету јавне набавке радова - извођења радова на уградњи електроинсталација у објекту „Резервоар Р1" за водоснабдијевање доње зоне локалитета насеља Баре, Општина Хаџићи, са намјером провођења поступка надметања путем „е-аукције", покренутог путем конкурентског захтјева за достављане понуда, оглашеног на порталу јавних набавки, обавјештење бр. 550-7-3-18-3-8/21.

Предметну жалбу овај орган цијени као допуштену, благовремену, изјављену од овлаштеног лица, али неосновану.

Из предметне жалбе слиједи навод жалитеља да предметна тендерска документација није сачињена у складу са одредбама ЗЈН, у дијелу предрачуна радова, који чини саставни дио тендерске документације, означеног ставкама 6. и 7., у којима се овај уговорни оррган позива на тип робе или еквивалент, уз образложење да уговорни орган у конкретном случају наводи могућност нуђења еквивалента, без фактичке могућности нуђења производа са

еквивалентним особинама, без описа минималних техничких карактеристика производа.

Неоснованост жалбе образлажемо сљедећим:

- Овај орган је припремио предметну тендерску документацију у складу с одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима и у стој су садржане потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи,
- Техничка спецификација роба, дата у предметном предмјеру радова, свим кандидатима/понуђачима омогућава једнак и недискриминирајући приступ предметном надметању,
- Како се у предметној ТД позива на одређени производ с додатком "или еквивалент", понуђачи су имали могућност навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ, а критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Доказ еквивалентности у смислу испуњавања захтјева у вези с предметом набавке дужан је осигурати понуђач, у складу са захтјевима дефинираним у тендерској документацији,
- Предметни предмјер радова овај орган је преузео из Главног пројекта електроинсталација за резервоар R1, за водоснабдијевање зоне локалитета Баре, чији је носилац израде „HYDRO CONTROL“ Д.О.О. САРАЈЕВО, чија дјелатност је пројектовање, консалтинг и инжењеринг,
- Сматрамо да се у конкретном случају ради о жалитељу - потенцијалном понуђачу чије жеља није озбиљно учешће у предметном поступку јавне набавке, те да је искључива намјера истог финансијска добит у жалбеним поступцима, по изјављеним жалбама путем адвокатских канцеларија на тендерске документације уговорних органа, као и опструкције поступака јавних набавки на описани начин, што овог и сличне жалитеље чини „професионалним жалитељем",
- Осим наведеног, описано, некоректно поступање жалитеља образлажемо и чињеницом да је исти, у складу са чланом 56. ЗЈН као заинтереосовани и добронамјерни понуђач, а не „потенцијални понуђач", имао могућност да у писаној форми, како то други озбиљни и добронамјерни понуђачи чине, тражи од уговорног органа појашњења тендерске документације, у прописаном року, на стоје Уговорни орган дужан одговорити у писаној форми, а одговор с појашњењем доставити свим кандидатима/ понуђачима, што је овај орган и учинио по исказаним захтјевима за појашњење предметне ТД једног од заинтересованих, добронамјерних понуђача.

У прилог наведеног поступања жалитеља достављамо испринте објављених новинских текстова и Одлука Уговорних органа, што Вам је у коначници и познато, као другостепеном органу у поступању по жалбама у поступцима јавних набавки.

Имајући у виду изложено предлажемо да се, у поступању по предметној жалби, наше изјашњење по предметним околностима уважи и жалба жалитеља одбије као неоснована.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-818-4/21 од 24.03.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Разматрајући жалбене наводе овај орган је увидом у Тендерску документацију, утврдио да је уговорни орган је у Прилогу VIII премјер и предрачуну развода електо енергетских инсталација у тачки Ц Електо радови ставке 6. и 7. прописао слиједеће:

6.	Nabavka i montaža hidrostatskog mjerača nivoa 4-20mA za montažu na zid komore rezervoara. Tip E&H, FMB52- AA22IA1FGA15GGJB3U, ili ekvivalent. Komplet s napojnom jedinicom.
7.	Nabavka, montaža i ugradnja konduktivnih sondi za detekciju nivoa u rezarvoaru H i L uključujući i odgovarajući relej. Model FTW32 - A1D3CA4A, proizvođača Endress Hauser ili ekvivalent. Obračun po kompletu.

Одредбом члана 54. став (9) Закона о јавним набавкама, прописано је да, осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити са додатком »или еквивалент«. Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинисање предмета набавке на стварно конкурентској основи.

Надаље, ставом (10) истог члана наведено је да ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком »или еквивалент«, понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. Критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Понуђач је дужан да обезбиједи доказ еквивалентности у смислу испуњења захтјева везано за предмет набавке у складу са захтјевима дефинисаним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту.

У складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама, уговорни орган припрема тендерску документацију у складу са одредбама Закона и подзаконским актима. **У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације** о условима уговора и поступцима додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему својих понуда на стварно конкурентској основи. Такође, приликом припреме тендерске документације уговорни орган поштиват ће принципе једнаког третмана и недискриминације добављача.

У конкретном случају, уговорни орган је захтјевао у спорним ставкама 6. и 7. робу одређеног произвођача и додао **„или еквивалент“**.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да уговорни орган у истој није одредио **критерије мјеродавне за оцјењивање еквивалентности и који се наводе се у опису предмета набавке, те није у тендерској документацији предвидио празна мјеста, према одговарајућим ставкама, у којима ће понуђачи навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуде, и остале податке који се односе на тај производ, односно на понуђени еквивалентни производ,** те овакво поступање уговорног орган није у складу са чланом 54. став (10) Закона о јавним набавкама.

Овај орган не прихвата као одговарајуће образложење уговорног органа наведено у изјашњењу на жалбу да је предметни предмјер радова преузео из Главног пројекта електроинсталација за резервоар R1, за водоснабдијевање зоне локалитета Баре, чији је носилац израде „HYDRO CONTROL“ Д.О.О. САРАЈЕВО, чија дјелатност је пројектовање, консалтинг и инжењеринг, што није спорно за овај орган, али је уговорни орган био дужан да на одговарајући начин примјени члан 54. став (10) Закона о јавним набавкама.

На основу свега наведеног овај орган констатује да су наводи из предметне жалбе **основани**, због чега се жалба усваја и поништава предметна тендерска документација.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 1.053,20 КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката

(„Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама одлучено као у дипозитиву овог Рјешења.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драсић

Доставити:
- Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке
- Општина Хаџићи
- Евиденција
- а/а